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**Франческо Патрици из Черсо** (1529-1597), живший в эпоху Возрождения, был ведущим критиком доминировавшего в то время аристотелизма. Не следует путать его с более ранним гуманистом и политическим теоретиком Франческо Патрици из Сиены (1413–1494). Патрици из Черсо уделял внимание широкому спектру философских, научных, художественных и литературных вопросов, предложив в своей «Новой философии» серьёзную альтернативу более ранним школам мысли и модель, которую более поздние мыслители, такие как Галилео Галилей, несомненно, сочли ценной для развития математизированной физики, ставшей доминирующей силой в становлении науки раннего Нового времени. Кроме того, исследование Патрици истории античных и средневековых философских источников как неотъемлемой части его метода, позволяющего обосновать легитимность его собственной позиции, сделало эти тексты доступными для его современников так, как никогда прежде, и послужило образцом для будущих поколений учёных. Это также подчёркивает важность изучения истории философии как неотъемлемой части философских исследований.

2. Критика аристотелизма

Учитывая, что его интерес к логике и философии зародился в Падуанском университете, неудивительно, что знакомство с трудами Аристотеля и его последователей стало важной частью его образования. Возможно, стоит подчеркнуть, что в философии, как и в других областях, таких как искусство, архитектура, наука и литература, эпоха Возрождения была «ретроспективной». Примерно с середины XIV до конца XVI века многие ведущие учёные Европы пытались восстановить высокий уровень знаний и навыков, характерных для поздней античности. Гуманисты, владевшие древними языками, стремились восстановить тексты, которые были утеряны или игнорировались на протяжении тысячелетия или более. Мы обязаны этим движением самому понятию «Средневековье» (не говоря уже о более уничижительном понятии «тёмные века»). Раннее знакомство Патрици с греческим языком и его интерес к сбору библиотеки греческих рукописей (Муччилло, 1993) ставят его в один ряд с теми, кто стремился восстановить наследие античности как необходимое условие для перехода к «новой» эпохе.

Труды Аристотеля, конечно, были доступны учёным благодаря переводам с греческого и арабского языков в период Средневековья (с XII по XIV век), и знакомство с логикой и натурфилософией Аристотеля стало обязательным условием для получения степени по гуманитарным наукам в средневековых университетах и, таким образом, неотъемлемой частью обучения тех, кто хотел продолжить обучение в области медицины, теологии, канонического или гражданского права. Но число философов и богословов, которые могли получить доступ к аристотелевскому *наследию* на греческом языке, было довольно небольшим, и существовал обширный корпус работ на греческом языке, посвящённых комментариям и критике позиций Стагирита, которые не были доступны большинству читателей до тех пор, пока в эпоху Возрождения не появились доступные переводы. Неудивительно, что Патрици уделял много времени и сил этим исследованиям, и это оказало глубокое влияние на то, как он и многие его современники и последователи интерпретировали перипатетическую систему.

Возможно, примечательно, что в самых ранних работах Патрици, написанных, когда он ещё находился в тесном контакте с учителями и коллегами в Падуе, он гораздо менее критично относился к Аристотелю и его доктринам, чем в более поздних работах, в которых он, как правило, пытался использовать Платона и других более ранних мыслителей, чтобы дополнить, а не опровергнуть перипатетические позиции (см. статью Ф. Боттина в разделе «Другие интернет-ресурсы»). В связи с этим вполне вероятно, что Патрици прошёл философский путь от более раннего, более благосклонного отношения к философии Аристотеля к более критическому, по мере того как он знакомился с платоновскими и другими более ранними источниками и узнавал о спорах между современными ему аристотелианцами, такими как Пьетро Помпонацци и Агостино Нифо, по поводу таких базовых доктрин, как бессмертие души и природа физического космоса. Добавьте к этому его постоянные контакты с мыслителями, стремившимися развивать философский и научный метод, выходящий за рамки «основных течений» Платона и Аристотеля, и станет ясно, почему Патрици сыграл ту важную роль, которую он сыграл в переходе от устоявшегося перипатетического подхода к поиску «нового» метода, который стал характерен для ведущих философов и учёных XVII века и последующих эпох.

Начиная с первого издания своей книги *«Перипатетические рассуждения»* в 1571 году, Патрици стал более критично относиться к характеру и философским рассуждениям Аристотеля, чем в своих более ранних работах. В этой работе, дополненной изданием 1581 года, было проведено тщательное сравнение взглядов Аристотеля и Платона по широкому кругу философских вопросов. В ней утверждалось, что взгляды Платона предпочтительнее по всем пунктам (Кристеллер, 1964, 115), хотя следует отметить, что три книги, добавленные к изданию 1581 года, написаны в гораздо более агрессивном тоне, чем первоначальное издание. Кроме того, Патрици вторит теме, которую ранее поднимали христианские платоники, такие как Августин, Псевдо-Дионисий Ареопагит и его предшественник эпохи Возрождения Марсилио Фичино, утверждая, что платонизм больше соответствует церковной доктрине, чем учение Аристотеля. Позже, включив поддельную работу "*Теология Аристотеля"*, заимствованную в основном из неоплатонизма Плотина, в качестве приложения к его "*Новая философия вселенной"* (1591), он подразумевал, что Аристотель фактически соглашался со многими платоновскими доктринами, которые он открыто критиковал в своей "*Корпус* приписываемых Аристотелю работ, таким образом, указывает на скрытую двуличность Аристотеля, который стремился укрепить свою репутацию независимого мыслителя. А собственная «новая» философская система Патрици подчёркивала антиаристотелевскую позицию, которую он выражал на протяжении всей своей карьеры.

В чём заключались основные проблемы, по которым Патрици критиковал Аристотеля? В своей работе *«О поэтике»* (Aguzzi-Barbagli 1961-1971) он оценил и отверг аристотелевский анализ поэзии как формы подражания, стремясь заменить его собственным взглядом, по крайней мере отчасти основанным на источниках Платона (Bolzoni 1980, 1983; Spedicati 1986). Что касается взглядов Аристотеля на метафизику и натурфилософию, он отвергал идею о том, что три основных «принципа» — форма, материя и лишение — могут дать адекватное представление о природе бытия, особенно с учётом того, что материя рассматривалась как чистая потенциальность, а форма — как неспособная существовать иначе, как будучи воплощённой в материальном субстрате (Вазоли, 1996). В рамках более широкого спектра научных и космологических вопросов, обсуждаемых в его главной работе по «Новой» философии, Патрици отвергает утверждение Аристотеля о невозможности вакуума, вместо этого отстаивая позицию, близкую к атомистической точке зрения, согласно которой материальная пустота возможна, хотя и в рамках его собственной концепции пространства. В этой работе он также выступает за замену четырёх стандартных аристотелевских материальных элементов — земли, воздуха, огня и воды — своими собственными альтернативами — пространством (*spatium*), светом (*lux*), теплом (*calor*) и влажностью (*fluor*). Он отвергал конечность физической Вселенной и представление о том, что небесные тела движутся вместе с неподвижными небесными сферами. В целом, опираясь на ряд античных, позднесредневековых и ренессансных источников, Патрици стремился заменить доминировавший в его эпоху аристотелизм новой и сложной альтернативой, которая на многих уровнях демонстрировала его предпочтение платоновской концепции реальности.